IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Dated: 13.4.2007

Coram:

The Hon'ble Mr.JUSTICE S.RAJESWARAN

C.R.P.(NPD) Nos.562 and 563 of 2002

C.R.P.(NPD)No.562/2002

Janab Mohamed Syed
Trustee
Yousuf Sahab Trust & Charities
1,Agaraham Main Road
Parangipettai
Chidambaram Taluk

.. Petitioner

vs.

1.Mohamed Sali

2.The Tamil Nadu Wakf Board
rep., by is Secretary
3, Santhome High Road
Chennai.4

.. Respondents

C.R.P.(NPD)No.563/2002
Janab Mohamed Syed
Trustee
Yousuf Sahab Trust & Charities
1,Agaraham Main Road
Parangipettai
Chidambaram Taluk

.. Petitioner

vs.

1.Mohammed Sali
2.Mansur
3.Mohammed Kaja Mohideen
4.Abdul Hussain

.. Respondents

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

Revision Petitions u/s 115 CPC r/w S. 83 (9) of Wakf Act 1995 filed against the order dated 11.2.2002, passed in O.S.Nos.12/1998 and 115/1998, respectively, on the file of the Principal Subordinate Judge, Cuddalore.

For Petitioner : Mr.K.Kannan for R. Yashod Vardhan
For Respondents : Mrs.Hema Sampath, for R1
Mr.V.Ramesh, for R2 in
C.R.P.No.562/2002.

COMMON ORDER:

These Revision Petitions have been filed against the order dated 11.2.2002, passed in O.S.Nos.12/1998 and 115/1998 respectively, on the file of the Principal Sub-Court, Cuddalore.

2.The plaintiff in O.S.Nos.12/1998 and 115/1998 on the file of the Principal Sub-Judge, Cuddalore is the revision petitioner. He is aggrieved by the common judgment passed by the trial court and therefore the above revision petitions were filed under Sec.115 C.P.C., read with Sec.83(9) of the Wakf Act, 1995.

3.O.S.No.12/1998 was filed for a declaration to declare that the plaintiff is the only Muthavalli of Yousuf Sahib Trust and for a consequential injunction restraining the defendants from interfering with his possession and management of the trust property.

4.O.S.No.115/1998 was filed by the very same plaintiff for a permanent injunction restraining the defendants in the suit from interfering with his peaceful possession and enjoyment of the suit properties. First defendant in both the suits namely, Mohammed Sali is the son of the plaintiff's elder brother, Mohammed Sheik Maroof. 1st defendant is the 1st respondent in both the above revision petitions.

5.The case of the plaintiff is that the suit schedule properties were originally owned by one Mohammed Yousuf Sahib who, by a trust deed dated 19.1.1938 settled the properties in the name of the trust and according to that trust deed dated 19.1.1938, the founder trustee should continue to be founder trustee and after his death his grandsons namely (1)Mohammed Sheik Maroof (2)Mohammed Dawood, and (3) Mohammed Syed (plaintiff and the revision petitioner herein) should manage the properties as trustees. Mohammed Dawood passed away 12 years ago and even though the plaintiff's elder brother was a joint Muthavalli, he did not care for the administration of the properties and in fact he acted against the objects of the Trust by alienating some of the properties. Therefore the plaintiff alone continued as the

WEB COPY
https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

Muthawalli of the Trust. His elder brother Mohammed Maroof passed away on 26.10.1988 and after his death the 1st defendant, who is the son of his elder brother Mohammed Maroof, interfered with the management and administration of the Trust and therefore the plaintiff has filed the above suits for the above said reliefs.

6.The 1st defendant alone contested both the suits. According to 1st respondent, the plaintiff is guilty of suppressing the earlier deed dated 1.6.1935 executed by the very same Mohammed Yousuf Sahib and according to that deed, the properties should be administered by the said Mohammed Yousuf Sahib until his death and thereafter by his eldest Son Mohammed Maroof and thereafter by the eldest male descendants of the said Mohammed Maroof. As the 1st defendant's father Mohammed Maroof passed away on 26.10.1988, the 1st defendant has got every right to be the only Muthavalli of the Trust properties, being the eldest son of Mohammed Maroof. The 1st defendant denied the averments that the plaintiff alone was acting as a Muthavalli of the Trust either during the lifetime of his father or after the death of his father.

7.The trial court after going through the evidence, by judgment dated 11.2.2002 dismissed both the suits on the ground that in Ex.A1, i.e., the first deed dated 1.6.1935, after the death of the founder trustee, it was specifically mentioned that the eldest male descendants should manage and administer the trust and in Ex.A2, it was specifically mentioned that after the death of the three trustees, their male descendants should administer and manage the trust properties. In other words, the trial court held that insofar as the properties contained in Ex.A1, the plaintiff could not be in contention at all, as, according to Ex.A1, after the death of the founder trustee, his male descendants alone should administer the trust properties contained in Ex.A1. It is not in dispute that Mohammed Maroof, the father of 1st defendant and the elder brother of the plaintiff, is the eldest son of the founder trustee and the 1st defendant is the eldest son of the said Mohammed Maroof. In such circumstances, 1st defendant alone is recognised as a trustee, who can administer the trust and manage the properties. Insofar as the properties contained in Ex.A2, the trial court held that as per Ex.A2, the male descendants of Mohammed Maroof and Mohammed Dawood are also entitled to administer and manage the properties and therefore the plaintiff cannot ask for declaration to declare that he alone is the Muthavalli of the suit schedule properties. Aggrieved by the above said finding of the plaintiff, the above revision petitions have been filed.

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

8.Heard the learned counsel for the revision petitioner and learned counsel for the 1st and 2nd respondents. I have also perused the documents filed in support of their submissions.

9.The only point that arises for consideration is whether the revision petitioner alone is competent to be the sole Muthawalli of the Trust properties after the death of his two brothers?

10.It is not in dispute that the entire properties were originally owned by one Mohammed Yousuf Sahib, who is the grandfather of the plaintiff/revision petitioner. It is also not in dispute that the said Mohammed Sahib executed two deeds namely, doc.No.855/1935 dated 1.6.1935 (Ex.A1) and doc.No.137/1938 dated 19.1.1938. In the first document dated 1.6.1935, it is specifically stated by the said Mohammed Yousuf Sahib that all the charity works should be continued by his eldest grandson Mohammed Sheik Maroof Sahib and after his death, his eldest male descendants. In case there is no eldest male descendant, then the eldest female descendant should continue the charities and even if there is no female descendant, then it should be continued by a management consisting of three competent persons of Cuddalore, who would continue the charity works. Therefore, it is very clear that only the descendants of Mohammed Shiek Maroof Sahib alone are competent to be in the management and administration of the properties mentioned in Ex.A1. At the same time, the said Mohammed Yousuf Sahib reserved his right to alter the provisions of the deed and also to appoint some other trustees during his lifetime. Accordingly, during his lifetime, he executed another deed dated 19.1.1938, where he endorsed some more properties in addition to properties already endorsed under Ex.A1 for charitable purposes. But in Ex.A2, it was specifically stated that the properties should be managed and administered after his life, by his three grandsons namely, minor Mohammed Sheik Maroof Marikkyar, (2) minor Ahmed Dawood Marikkyar and (3) minor Mohammed Syed Marikkyar (the plaintiff/revision petitioner). It is further stated that all the three grandsons should jointly administer the properties, after the lifetime of one person, the remaining persons, and after the lifetime of all the three, the eldest male members of all the three grandsons above mentioned, should administer and manage the trust. The relevant portion in Tamil is extracted below:

> "என் ஜீவதிசை வரையில் நா.முகம்மது யூசுப் சாகிப , நான் கோல் டிரஸ்டியாக இருந்து ஷை சொத்துக்கள் பரிபாலனம் செய்து வர எனக்கு பாத்தியமுண்டு. என் ஜீவதிசைக்குப் பிறகு ஷை சொத்துக்களிவிருந்து கிடைக்கும் வருமானம் ஷை பொது தர்ம காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வர வேண்டியது. ஷை கிரயம்படி

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

தர்மங்கள் நடந்தேறி வரவேண்டியதற்காக இதனடியில் கண்டபடி ஏற்பாடுகள் செய்திருக்கிறேன். அவைகள் (ய) என் ஜீவ திசைக்குப்பின் என்னுடைய இரண்டாவது மனைவியும், தற்கால சம்சாரமுமான சேத்தர் நாச்சி என்கிற ஆச்சா நாச்சியாரின் குமாரர் அபுபக்ககரின் மூன்று குமாரர்களும் என் அபிமான புத்திரர்களுமான மைனர் முகம்மது ஷேக் மாரூப் மரக்காயர்-1, மைனர் அஉறமத்து தாவுஸ் மரக்காயர்-2 மைனர் மகம்மது ஸையித்து மரைக்காயர்-3 இவர்களை ஜாயின்ட் டிரஸ்டிஸ்களாக நியமித்து இருக்கிறேன். ஷையார்கள் என் ஜீவதிசைக்கு அப்பபால் ஷ சொத்துக்களை டிரஸ்டிஸ் முறமையில் தங்கள் ஸ்வாதீனம் வைத்துக் கொண்டு ஷ தர்மங்களை நடத்தி வரவேண்டியது. ஷையார்களுக்கு ஷ சொத்துக்களை பாதீனம் செய்யவோ அல்லது எந்தவிதமான வில்லங்கமும் ஏற்படுத்தவோ அவர்களுக்கு பாத்யம் கிடையாது. ஷ சொத்துக்களிலிருந்து கிடைகக்கும் வருமானம்படி தர்மங்களை கிரமப்படி நடத்தி வர எக்காலத்திலும் போதுமானது ஷையார்கள், ஜ சொத்துக்களின் பேரில் ஏதாவது வில்லங்கங்கள் ஏற்படுத்தும் பக்ஷத்தில் அவைகள் டிரஸ்டிக்கு விரோதமாய் செல்லும்படியுள்ளதல்ல (பி) ஷ மூன்று டிரஸ்டிகளுக்கும் ஜாயிண்டாகவும், ஒருவர் காலத்திற்கு பின் மற்றவர்களுமாக ஷையார்கள் மூவர்களின் ஜீவதிசை வரையில் முறையே ஷ டிரஸ்டியை பரிபாலனம் செய்து தர்ம காரியங்களை நடத்தி வர வேண்டியது. (சி) ஷையார்கள் மூவர்களின் காலத்திற்கு பிறகு ஷ மூவர்களின் மூத்த ஆன் குமாரர்கள் ஷ டிரஸ்டியை கிரமப்படி நடத்தி வர வேண்டியது.. ஷ மூவர்களில் எவருக்காவது ஒருவருக்கு அல்லது ரெண்டுபேருக்கு ஆன் குமாரர்கள் இல்லாமல்போகும் பக்ஷத்தில் மற்றவர்களின் அல்லது மற்றவரின் ஆன் குமாரர்கள் அல்லது ஆன் குமாரன் முறையே ஷ தர்மங்களை நடத்தி வரவேண்டியது. அம்முறையில் ஷ தர்மங்கள் பரம்பரையில் நடத்தப்பட்டு வர வேண்டியது. எக்காலத்திலாவது ஆன், கூரிசுகளே இல்லாமல் போகும் பக்ஷத்தில் பெண் வாரிசுகள்படி டிரஸ்டியை ஒபப ,க்கொண்டு ஷையார்கள் ஷ தர்மங்களை நடத்தி வரவேண்டியது. பெண் வாரிசுகளும் இல்லாமல்போகும் பக்ஷத்திலாவது அல்லது அது சட்டப்படி செல்லக் கூடியதல்ல என்று ஸ்திரமாய் ஏற்பட்டாலும் அக்காலமுதல் கடலூர் காஜியார் ஷ சொத்துக்களை ஒப்புக்கொண்டு அப்போ மஉறம்மது யூசுப் சாகிப் (10) தைக்கபோது இரண்டு வருஷங்களுக்கு ஒருமுறை மூன்று பெரிய மனிதர்களை ஜாயின்ட டிரஸ்டிகளாக நியமித்து ை சொத்துக்களிலிருந்து கிடைக்கும் பூறா வருமானத்தையும் ஷ தர்மங்கள் கிரமப்படி செய்வதற்கு உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வரவேண்டியது."

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

11.If the above extracted portion from Ex.A2 is perused carefully, the only conclusion that could be arrived at is that only after the death of all the 3 grandsons named in Ex.A2, then eldest male descendants would come into picture and as long as at least one of the three grandsons of Mohammed Yousuf Sahib is alive, he alone is the sole Muthawalli of the properties mentioned in Ex.A2 and only after the death of the three named persons mentioned in Ex.A2, it is open for the eldest male descendant of those three persons to come into the management and administration of the trust. Admittedly, the plaintiff/revision petitioner is one of three persons named in Ex.A2 and the other two persons namely, Mohammed Sheik Maroof, the father of 1st defendant/1st respondent and Ahmed Dawood passed away and in such circumstances, the plaintiff revision petitioner is the only Muthawalli who could administer and manage the properties mentioned in Ex.A2. The stake of 1st defendant/1st respondent could be considered only after the lifetime of the plaintiff/revision petitioner. Therefore in my considered view, the plaintiff/revision petitioner alone is to be declared as a sole Muthawalli for administering the properties mentioned in Ex.A2.

12.The trial court clearly committed a manifest error in interpreting Ex.A2 by holding that after the death of Mohammed Sahib Maroof and Ahmed Dawood, their eldest male descendants are entitled to be the joint Muthawallis along with the plaintiff. The relevant portion of the judgment of the trial court reads as under:

> "18.இவ் வழக்கில் வாதிதரப்பு கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் தன் வாதத்தின் போது, ஷேக் மாரூப் ஷேக் தாவ ,த் இருவரும் இறந்துவிட்டதால் தனக்கு முழு உரிமையும் வந்துவிட்டதெனவும், தான்தான் ஒரே அறங்காவலர் என்றும் வாதிட்டார். ஆனால் வா.சா.ஆ.2ல் 19.1.38 தேயிட்ட ஆவணத்தை கவனமாகபடித்து பார்த் தால் வாதியின் வழக்கறிஞர் கூறும் வாதம் ஏற்புடையதாக இல்லை. வா.சா.ஆ.2ல் மூவரின் காலத்திற்கு பின் மேற்படி மூவரின் ஆண்வாரிசுகள் மேற்கண்ட அறக்கட்டளையை கிரயம்படி நடத்தவேண்டியது என்று கண்டுள்ளது. அதன்படி பார்த்தால் ஷேக் மாருப்பின் முதல் மகனான 1ம் பிரதிவாதிக்கும் அகமது தாவுத் மரைக்காயரின் மூத்த மகனுக்கும் அவரின் தந்தை காலமாகிய பின் அறங்காவலராக இருக்கும் பாத்தியம் வந்துவிடுகிறது என்பது தெளிவாக தெரிகிறது.
>
> 19.வாதி தரப்பு அறிவார்ந்த வழக்குரைஞர் தன் வாதத்தின் வாதியின் ஆயுளுக்குபினனனர் தான் முதல் பிரதிவாதிக்கோ அல்லது அகமது தாவுத் மரக்காயர்

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

மகனுக்கோ அறங்காவலர்பாத்தியம் வரும் என்பது ஏற்கத்தக்கதல்ல. எனவே, வா.சா-ஆ.1,2இரண்டையும் கவனமாக பரிசீலித்து பார்த்ததில் வா.சா-ஆ.1 ஆவணத்தின்படி வாதிக்கு எவ்வித உரிமையும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. வா.சா.ஆ.2ன்படி வாதிக்கு மட்டும்தான் அறங்காவலர் உரிமை கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாக கருத இயலாது. எனவே வா.சா.ஆ.1,2ல் கண்டுள்ள சொத்துக்கள் அனைத்துமே இஸ்லாமிய அறக்கட்டளை சொத்துக்கள் என்றும் தாவா முதல் இனச்சொத்து 1.6.35 தேதியிட்ட ஆவணத்தின்படி அறக்கட்டளைக்காக ஒதுக்கப்பட்டதாக கருதுகிறேன். எனவே வாதி மேற்படி அறக்கட்டளைக்கு அறங்காவலர் அல்ல என்றும் முதல் அறகட்டளைபடி 1ம் பிரதிவாதிதான் அறங்ககாவலர் என்றும், 2ம் அறக்கட்டளைப்படி வாதி மட்டும் அறங்காவலர் அல்ல என்றும் மேற்கண்ட எழுவினாக்களுக்கு வாதிக்கு எதிராகவும் 1ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாகவும் விடை அளிக்கிறேன்."

13.The above findings, in my view, are contrary to the clauses contained in Ex.A2 as extracted above and therefore I am inclined to interfere with the judgment of the trial court in this regard.

14.While upholding the conclusion of the trial court that insofar as the properties contained in Ex.A1, the plaintiff/revision petitioner has no right at all to manage and administer the same, I am setting aside the findings of the trial court that the eldest male descendants of Mohammed Sheik Maroof and Ahmed Dawood are also entitled to be joint Muthawallis along with the plaintiff. It is made very clear that as long as the plaintiff/revision petitioner is alive, he alone is the sole Muthawalli of the properties contained in Ex.A2. If some of the properties mentioned in Ex.A1 were also mentioned in A2, the plaintiff/revision petitioner would be the sole Muthawalli to administer those properties also. The 1st defendant or any one for that matter should not interfere with the plaintiff's/revision petitioner's administration and management of the trust properties contained in Ex.A2.

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/

15.In the result, the Civil Revision Petitions are partly allowed in the above terms. No costs. C.M.P.No.5892/2001 is closed.

Sd/-
Asst. Registrar.

/true copy/

Sub Asst. Registrar.

sks

To

1. The Principal Subordinate Judge,
Cuddalore.

2. The Section Officer,
VR Section, High Court, Madras.

1 cc to Mr.R. Yashod Vardhan, Advocate, sr. 24349
2 ccs to Mr.R. Subramanian, Advocate, sr. 24575

C.R.Ps.(NPD)562 & 563/02.

PV (CO)
kk 19/4

WEB COPY

https://hcservices.ecourts.gov.in/hcservices/